

## Мнение

# Как защищаются интересы кредиторов



**Андрей Савин,**  
управляющий  
партнер юри-  
дической фир-  
мы «Синергия  
права»

5 июня 2009 года вступили в силу поправки в законодательство о банкротстве. Их принятие стало ответом государства на рост числа дел о несостоятельности.

Согласно прогнозу председателя Высшего арбитражного суда (ВАС) Антона Иванова, число дел о банкротстве в России может возрасти на 30–40% в ближайшее время. При этом в результате процедуры банкротства кредиторы в России получают меньше 10% необходимой суммы, в то время как за рубежом – около 50%. Так происходит по многим причинам. Но можно выделить основные: продажа активов по заниженным ценам и прямое или косвенное воздействие основного кредитора на процедуру банкротства для защиты своих интересов, что ущемляет права остальных заимодателей.

**Плацдарм для изменений.** Банкротное законодательство зарубежных стран отличается в вопросах защиты интересов кредиторов или должника. Так, в США и Франции действует про-должниковская система, позволяющая лицу, попавшему в тяжелое финансовое положение, освободиться от долгов и получить возможность нового старта. В Германии, напротив, применяется про-кредиторская система, приоритетная цель которой – наиболее полное удовлетворение требований заимодателей. Россия до последнего времени стремилась создать усредненную «нейтральную» систему законодательства о банкротстве, но последние изменения свидетельствуют о том, что мы все больше приближаемся к про-кредиторской системе.

В рамках «антикризисного пакета» еще в декабре был принят Федеральный закон № 296-ФЗ. Сделанные им изменения по своему объему сопоставимы с текстом закона «О банкротстве» и направлены на смещение баланса защиты интересов в пользу кредиторов. Самое важное – с нового года они получили право на обращение в арбитражный суд со вступления в силу решения суда (а не спустя 30 дней с момента направления исполнительного документа в службу судебных приставов, как раньше). Закон № 296-ФЗ подготовил правовой «плацдарм» для последующих более значимых изменений, которые последовали через несколько месяцев в виде закона № 73-ФЗ. В преддверии банкротства в России должники, как правило, любыми доступными им способами уменьшают имущество, которое должно входить в конкурсную массу. После вступления в силу закона № 73-ФЗ процедура доказывания

недействительности подобных сделок максимально упростилась.

**Подозрительные сделки.** При применении старого закона юристы сталкивались с отсутствием специальных «банкротных» оснований для оспаривания сделок. В результате суды, исходя из ст. 209 Гражданского кодекса, признавали за собственниками право отчуждения имущества по любой цене. Этой лазейкой пользовались акционеры многих компаний, находящихся в предбанкротном состоянии, отчуждая недвижимое имущество через цепочку договоров купли-продажи, заключенных на нерыночных условиях. В результате кредиторы оставались ни с чем, а собственники продолжали вести бизнес как ни в чем ни бывало. Причем если до кризиса многие бизнесмены не предпринимали подобных действий из-за репутационных рисков, то практика последнего года показала, что такая мотивация уже не работает.

На что обратить внимание? Первое изменение – закон № 73-ФЗ ввел новую концепцию «подозрительных» сделок, которые связаны с продажей или передачей имущества компании за год до начала банкротства, при наличии условия неравноценного встречного исполнения обязательств другой стороной сделки (в том числе продажи имущества по цене ниже рыночной). Также уточняется прежнее определение «сделок, предоставляющих предпочтение одному из кредиторов перед другими». В результате заимоателям, которые стремятся получить дополнительное обеспечение в отношении уже существующего долга в преддверии банкротства (как правило, это банки), придется рассматривать возможность оспаривания такой сделки в будущем. Тогда все полученное по такой сделке вернется в конкурсную массу. А проштрафившемуся кредитору придется встать в конец «очереди».

Второе изменение – появление субсидиарной ответственности руководителей компаний, членов совета директоров и акционеров за непринятие мер по сохранению имущества должника, удовлетворению кредиторов и неподачу заявления о банкротстве при наличии его признаков. Теперь им придется компенсировать недостающие суммы для покрытия долгов. Суды получили мощный инструмент, который, тем не менее, стоит использовать очень осторожно. ■